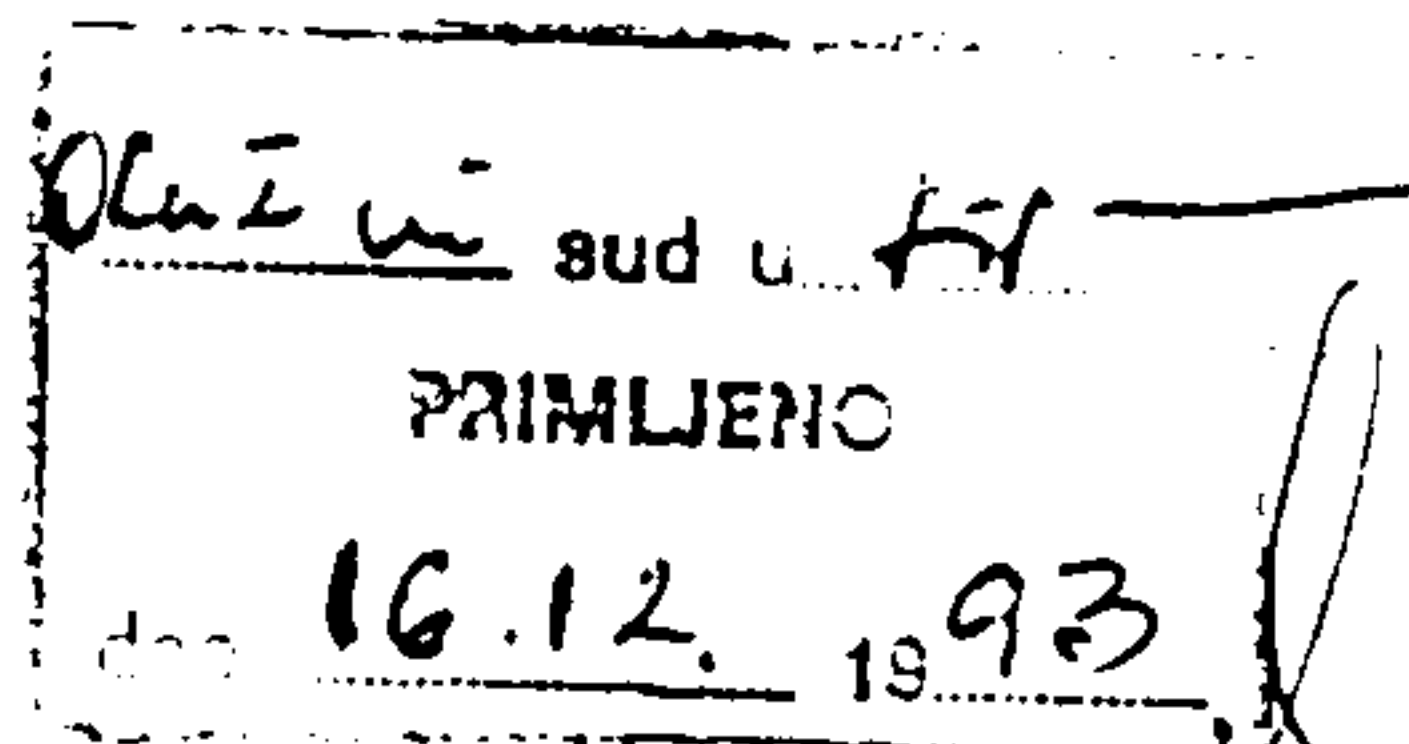


REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž-674/1993-3



P R E S U D A

U IME REPUBLIKE HRVATSKE!

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Kocijančić Erike kao predsjednika vijeća, te Novoselec dr. Petra i Frančula mr. Rudolfa, kao članova vijeća i stručnog suradnika Lipnjak-Bosanac Zlate, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv opt. Vuruna Petra, zbog krivičnog djela iz čl. 150. OKZRH, odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv presude Okružnog suda u Sisku od 26. 3. 1993. K-3/93, u sjednici održanoj 10. studenoga 1993. saslušavši zamjenika državnog odvjetnika Republike Hrvatske Maračić Ivana

p r e s u d i o j e:

Žalba opt. Vuruna Petra odbija se kao neosnovana, te se potvrđuje presuda suda prvoga stupnja.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom oglašen je krivim opt. Vurun Petar u odsutnosti zbog krivičnog djela surovog postupanja s ranjenicima, bolesnicima i ratnim zarobljenicima iz čl. 150. (sada čl. 128) OKZRH i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina.

Protiv te presude podnio je žalbu optuženikov branitelj Erih Fridrih, odvjetnik iz Siska, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i predložio da Vrhovni sud Republike Hrvatske pobijanu presudu ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje.

Zamjenik državnog odvjetnika Republike Hrvatske predložio je da se žalba optuženikova branitelja odbije kao neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Neosnovano se ističe u žalbi da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno zato što nije na pouzdan način utvrđen iden-

... je dobro zapamtio optuženika i dao njegov opis, a kada mu je kasnije u Zagrebu predočena njegova fotografija "uopće više nije imao razloga dvojiti u to tko ga je tukao". Ako se tome doda da i iskaz svj. Vurun Eve, optuženikove supruge, djelomično potvrđuje navode optužbe jer je iskazala da je optuženik prije vremena izvršenja djela napustio Zagreb i pridružio se "miliciji SAO Krajine", onda zaista nema nikakva razloga dovoditi u pitanje identitet optuženika.

Iako se optuženikov branitelj izričito ne žali i zbog odluke o kazni, kako njegova žalba sadrži i taj osnov (čl.369. ZKP), ovaj sud je ispitao pobijanu presudu i u tom dijelu i utvrdio da je optuženiku pravilno odmjerena kazna. On je pokazao krajnju brutalnost spram ošt. Makarić Nevena, pa je bilo opravdano izreći mu najstrožu kaznu koju zakon predviđa za to djelo.

Iz navedenih razloga valjalo je u svemu presuditi kao u izreci (čl. 374. ZKP).

U Zagrebu, 10. studenoga 1993.

Zapisničar:

Lipnjak-Bosanac Zlata, v.r.

Predsjednik vijeća:

Kocijančić Erika, v.r.

Suglasnost ovog prijepisa s izvornikom ovjerava
U zamjeni voditelja daktilobiroa:

(Štefica Klepac)