

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž 1112/03-3

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Marijana Svedrovića, kao predsjednika vijeća, te Ileane Vinja, Ranka Marijana, Ante Potrebice i Damira Kosa, kao članova vijeća i višeg sudskog savjetnika Zdravka Stojanovića, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. M. P. i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. OKZRH, odlučujući o žalbama opt. M. P. i opt. B. B., podnesenim protiv presude Županijskog suda u Zadru od 09. srpnja 2003. godine broj K-315/97, u sjednici održanoj dana 12. listopada 2006. godine, u nazočnosti zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske Darka Klieria,

r i j e š i o j e:

Prihvaćaju se žalbe opt. M. P. i opt. B. B., ukida se prvostupanjska presuda i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom, u odsutnosti, oglašeni su krivima opt. M. P. i opt. B. B. zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZRH, pa je opt. M. P. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od deset godina, dok je opt. B. B. za to kazneno djelo utvrđena kazna zatvora u trajanju od dvadeset godina, te mu je uzeta kao utvrđena kazna zatvora u trajanju od sedam godina na koju je osuđen pravomoćnom presudom Županijskog suda u Zadru broj K-36/95 od 9. listopada 1995. godine, i osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvadeset godina.

Optuženicima je u izrečene kazne zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru i to opt. M. P. od 27. travnja do 22. lipnja 1992. godine, a opt. B. B. od 27. travnja do 7. prosinca 1992. godine, te od 12. kolovoza 1993. godine do 11. veljače 1994. godine.

Primijenjena je sigurnosna mjera oduzimanja predmeta – pištolja, a obojica optuženika su oslobođeni dužnosti snalažanja troškova kaznenog postupka.

Protiv ove presude žale se oba optuženika.

Opt. M. P. žali se po svom branitelju F. B., odvjetniku iz Z., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog odluke o kazni, prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, a podredno da se ta presuda preinači i

optuženik oslobodi od optužbe, odnosno da se preinači odluka o kazni na način da mu se izrekne kazna zatvora u kraćem trajanju.

Opt. B. B. se žali po svom branitelju L. S., odvjetniku iz Z., zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona i odluke o kaznenoj sankciji, a iz obrazloženja žalbe i zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, odnosno da se ta presuda preinači i optuženik oslobodi od optužbe.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Prije održavanja sjednice vijeća spis je, u smislu čl. 373. st. 1. ZKP-a, dostavljen Glavnom državnom odvjetniku Republike Hrvatske na dužno razgledanje, a spis je vraćen s prijedlogom da se žalbe optuženika kao neosnovane odbiju, dok da se prvostupajnska presuda u cijelosti potvrdi.

Žalbe su osnovane.

U pravu su žalitelji da je sud prvog stupnja prilikom donošenja presude počinio apsolutnu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 7. ZKP-a, tako što presudom nije potpuno riješio predmet optužbe.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je inkriminirani događaj paralelno procesuiran kako od strane hrvatskog pravosuđa, temeljem optužnice Vojnog tužiteljstva Split broj Kt-612/92 od 23. srpnja 1992. godine izmijenjene aktom Županijskog državnog odvjetništva Zadar broj Kt-166/1997 od 6. ožujka 2001. godine, tako i od strane tzv. Republike Srpske Krajine pred Okružnim sudom u Kninu u predmetu broj K-114/93 (K-47/92) temeljem optužnice Okružnog javnog tužilaštva Knin broj Kt-37/92 od 7. listopada 1992. godine, i to u odnosu na obojicu optuženika, ali sa različitim činjeničnim opisom i pravnim kvalifikacijama kaznenih djela.

Tijekom glavne rasprave pred Županijskim sudom u Zadru, taj sud je, sukladno čl. 2. st. 3. Uredbe za provođenje Zakona o konvalidaciji u predmetima sudbene naravi („Narodne novine“ broj 51/98), donio rješenje broj Kr-67/03 od 1. srpnja 2003. godine kojim je pravomoćno odlučio da sve odluke, kao i dokazi provedeni tijekom glavnih rasprava pred Okružnim sudom u Kninu u predmetu broj K-114/93 (K-47/92), konvalidiraju. Ujedno je izričito odlučeno da će se postupak započet pred Okružnim sudom u Kninu nastaviti pred stvarno i mjesno nadležnim Županijskim sudom u Zadru.

U takvoj procesnoj situaciji, sukladno čl. 5. st. 2. spomenute Uredbe, sud prvog stupnja je bio dužan pozvati stranke, prvenstveno državnog odvjetnika, da provedene postupovne radnje u predmetu Okružnog suda Knin uskladi s propisima Republike Hrvatske, što se poglavito odnosi na podignutu optužnicu, ali je to, međutim, propušteno učiniti.

Posljedicom ovog propusta suda, kazneni postupak protiv opt. M. P. i B. B. nastavljen je temeljem dvije paralelno egzistirajuće optužnice koje predmetni događaj inkriminiraju različitim činjeničnim i pravnim opisom kaznenog djela.

Budući da nakon donošenja rješenja o konvalidaciji državni odvjetnik u ovom kaznenom postupku nije uskladio niti mijenjao konvalidiranu optužnicu podnijetu u predmetu Okružnog suda u Kninu broj K-114/93 (K-47/92), proizlazi da su u trenutku zaključenja dokaznog postupka bile na snazi dvije punovrijedne optužnice kojima su se optuženici istovremeno teretili da su kritične prilike počinili kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZ RH, ali i da su istim kriminalnim ponašanjem ostvarili druga kaznena djela i to opt. B. B. kazneno djelo ubojstva iz čl. 47. st. 1. KZ-a Republike Srpske Krajine, a opt. M. P. kazneno djelo razbojništva iz čl. 166. st. 1. KZ-a Republike Srpske Krajine.

Slijedom toga, kada je sud prvog stupnja donio pobijanu presudu prihvaćanjem pravne kvalifikacije kaznenog djela iz čl. 120. OKZ RH, kako je to optužilo Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, a pri tom ne obrazlažući kakav je pravni status i osnovanost konvalidirane optužnice Okružnog javnog tužiteljstva Knin, očito je da sud prvog stupnja, nije u potpunosti riješio predmet optužbe, kako to pravilno ističu optuženici u svojim žalbama.

Stoga, budući je počinjena apsolutna bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 7. ZKP-a, ovaj Vrhovni sud se nije upuštao u analizu utvrđenog činjeničnog stanja, međutim, odmah se može reći da u tom dijelu žalbe optuženika ne ističu relevantnih prigovora kojima bi se činjenični zaključci suda prvog stupnja s uspjehom doveli u sumnju. To se odnosi i na prigovor žalbe opt. M. P. u pogledu suđenja optuženicima u njihovoj odsutnosti, tim prije jer su oba branitelja na zapisniku s glavne rasprave od 21. svibnja 2003. godine suglasno izjavili da nemaju ništa protiv prijedloga državnog odvjetnika za suđenje optuženicima u odsutnosti, niti su u tom pravcu bile podnesene žalbe protiv rješenja donesenog u smislu čl. 305. st. 5. ZKP-a.

Kako su, dakle, žalbe optuženika zbog žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka osnovane, trebalo je pobijanu presudu ukinuti i na temelju čl. 388. ZKP-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U ponovljenom suđenju sud prvog stupnja će najprije pozvati državnog odvjetnika da uskladi konvalidiranu optužnicu u smislu čl. 5. st. 2. Uredbe za provođenje Zakona o konvalidaciji u predmetima sudbene naravi, a potom će izvesti sve potrebne i dostupne dokaze, na temelju kojih će činjenično stanje potpuno i pravilno utvrditi, te donijeti novu, na zakonu osnovanu presudu.

U Zagrebu, 12. listopada 2006. godine

Zapisničar:
Zdravko Stojanović, v.r.

Predsjednik vijeća:
Marijan Svedrović, v.r.