

**IZVJEŠTAJ SA JAVNOG DJELA SJEDNICE
ŽALBENOG VIJEĆA VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE**

Javna sjednica Vijeća održana dana 5. rujna 2012.

Toponim: Zločin u selima uz Unu kod Hrvatske Kostajnice

Vijeće:

Sutkinja Senka Klarić Baranović, predsjednica Vijeća
Sudac mr. sc. Branko Brkić, član Vijeća, izvjestitelj
Sudac Damir Kos, član Vijeća
Sudac mr. sc. Marjan Svedrović, član Vijeća
Sutkinja Lidija Grubić Radaković, članica Vijeća

Tužilaštvo:

Milorad Cuculić, zamjenik Glavnog državnog odvjetnika RH

Branitelji:

Zorko Kostanjšek, odvjetnik iz Siska, branitelj I. opt. Pere Đermanovića

Sudac izvjestitelj žalbenog Vijeća Vrhovnog suda RH izložio je vrlo detaljno tijek dosadašnjih, prvostupanijskih postupaka.

Najprije je na Županijskom sudu u Sisku 16. veljače 2010. godine započela glavna rasprava u predmetu Pere Đermanovića, Ljubana Bradarića, Dubravka Čavića i Ljubiše Čavića, optuženih da su 1991. godine počinili kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZ RH u selima Stubalj, Graboštani i Gornji i Donji Hrastovac.

Dana 23. travnja 2010. objavljena je presuda kojom su optuženici proglašeni krivima i osuđeni na kazne zatvora: Pero Đermanović na 11 godina, Ljuban Bradarić na jednu godinu, Dubravko Čavić na 9 godina i Ljubiša Čavić na dvije godine zatvora.

Sjednica žalbenog vijeća Vrhovnog suda RH održana je 22. prosinca 2010. VSRH ukinuo je prvostupanijsku presudu u odnosu na optužene Đermanovića te Dubravka i Ljubišu Čavića. Prvostupanijska presuda u odnosu na opt. Bradarića je potvrđena.

Nakon provedenog ponovljenog postupka, Vijeće za ratne zločine Županijskog suda u Zagrebu okrivljenike je proglasilo krivima i osudilo na kazne zatvora: Peru Đermanovića na 9, Dubravka Čavića na 7 i Ljubišu Čavića na 2 godine.

Na citiranu presudu Županijskog suda u Zagrebu **žalbe su po svojim braniteljima uložila sva trojica optuženika.**

I. opt. Pero Đermanović po odvjetniku Zorku Kostanjšku presudu pobija radi:

- *Bitne povrede odredba kaznenog postupka iz čl. 367. st.1. toč.7. i toč. 11. te stavak 2. i 3. ZKP-a - svojom presudom prvostupanijski sud nije potpuno rješio predmet optužbe: u*

odnosu na ozlijede oštećenog V. Letića nije provedeno sudsko-medicinsko vještačenje. Također, postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude i zapisnika o iskazu krunskog svjedoka Steve Karanovića koji je, smatra obrana, selektivno korišten. Naime, iskaz ovog svjedoka dan na glavnoj raspravi dijametralno je suprotan iskazu koji je ovaj dao u predmetu "Kir" (istražne radnje);

- *Povrede Kaznenog zakona - čl. 368. st. 5. ZKP-a u svezi odredbe čl. 60. st. 2. točke c KZ-a koje se odnose na stjecaj kaznenih djela;*
- *Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;*
- *povrede ustavnog prava na pravično suđenje garantirano čl. 29. Ustava RH i povrede čl. 5. i 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda;*
- *odluke o kazni.*

U žalbi se nadalje navodi da je sud tijekom postupka proveo brojne dokaze, ali se u obrazloženju presude ne navode svi provedeni dokazi, odnosno izvedeni dokazi interpretiraju se parcijano, samo ukoliko ne idu u prilog zaključku o krivnji optuženika. Iskaz svjedoka **Steve Karanovića** čiji je iskaz prvostupanjski sud ocijenio kao cijelovit i konzistentan i na njemu temeljio osuđujuću presudu unatoč brojnim drugim dokazima čija je probativna vrijednost ukazivala na bitno drugčije činjenično stanje.

II. opt. Dubravko Čavić po branitelju po službenoj dužnosti Željku Andrijeviću, odvjetniku iz Kutine.

- Radi se o kaznenom djelu protiv ratnih zarobljenika za koje ne može odgovarati osoba koja je oštećenika provela već osoba koja je naredila, odnosno izvršila likvidaciju.

III. opt. Ljubiša Čavić po branitelju Domagoju Rupčiću, odvjetniku iz Siska, iz svih žalbenih navoda.

- *Zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč.7. - svojom presudom prvostupanjski sud nije potpuno rješio predmet optužbe. Prvostupanjski sud naprosto je iz činjeničnog opisa prisilnog odvođenja, a potom i likvidacije oštećenog Vladimira Letića, izostavio IV. opt. Ljubišu Čavića umjesto da u odnosu na njega izrekne oslobađajuću presudu. Nije razijašnjeno da li je uopće Stevi Karanoviću zapaljena kuća.*

- *Zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st.1. toč. 11. ZKP-a.*

- *Zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka iz čl. 367. st.2. ZKP-a. Presuda se temelji na nezakonitom dokazu. Iskaz S. Karanovića je nezakonit.*

DORH je uložio odgovor na žalbu po Jasmini Dolamagić, zamjenici Glavnog državnog odvjetnika RH. Sud je pravilno utvrdio olakotne i otegotne okolnosti, no u nedovoljnoj mjeri vrijednovao otegotne okolnosti na temelju kojih je odmjerio znatno blažu kaznu.

Žalbeni prijedlozi:

- Obrane:

- (1) da se prvostupanjska presuda ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje;
- (2) da se optuženici oslobode optužbe;

- Optužbe:

- (3) da se optuženicima čija je kaznena odgovornost nedvojbeno utvrđena odmjeri znatno stroža kazna.

Izvjestava sa sjednice: Jelena Đokić Jović, Documenta, Zagreb

Sjednici su nadzočili: Marko Sjekavica, Građanski odbor za ljudska prava i Jelena Đokić Jović, Documenta, Zagreb.