



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Splitu, u vijeću za ratne zločine sastavljenom od sudaca ovog suda Nevena Cambija, kao predsjednika vijeća te sudaca Marie Majić i Davora Svaline, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Hajdi Matas, kao zapisničarke, u obnovljenom kaznenom postupku protiv optuženika Josipa Bikića, zbog kaznenog djela iz članka 120. Osnovnog Krivičnog zakona Republike Hrvatske, nakon održane javne glavne rasprave, u nazočnosti optuženika Josipa Bikića uz branitelja Željka Gulišije, odvjetnika u Splitu, te zamjenikom Županijskog državnog odvjetnika u Splitu – Michelle Squicciarro, dana 29. prosinca 2009. godine

presudio je:

Temeljem odredbe čl. 508. st. 3. Zakona o kaznenom postupku pravomoćna presuda Županijskog suda u Splitu broj K-93/04 od 28. veljače i 2. ožujka 2006. g. kojom je optuženik Josip Bikić proglašen krivim za krivično djelo protiv čovječnosti i međunarodnog prava - ratnog zločina protiv civilnog stanovništva – djelo označeno i kažnjivo po čl. 120. st. 1. OKZRH, te kojom je temeljem čl. 120. st. 1. OKZRH osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 godina, a koja presuda je u cijelosti potvrđena presudom i rješenjem Vrhovnog suda RH pod brojem I Kž-456/06-13 od 6. veljače 2007. g. ➔ **djelomično se stavlja izvan snage**, u odnosu na optuženika Josipa Bikića u dijelu odluke o krivičnoj sankciji te se za počinjeno krivično djelo

temeljem odredbe čl. 120. st. 1. OKZRH u svezi sa čl. 38. i 39. st. 1. t. 1.

OKZRH

optuženik: **JOSIP BIKIĆ**, zv.. Čop, sin Ante i Radojke, rođ. Kustura, rođenog 6. 2. 1968. g. u Splitu gdje i prebiva, Vrh Visoke br. 44, Hrvat, državljanin RH, oženjen, otac dvoje malodobne djece sa završenom srednjom školom, umirovljenik, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, medalja „Oluja“.

os u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) godine**.

U ostalom dijelu pravomoćna presuda Županijskog suda u Splitu broj K-93/04 od 28. veljače i 2. ožujka 2006. g. **ostaje na snazi**.

Temeljem odredbe čl. 45. OKZRH u izrečenu zatvorsku kaznu optuženiku Josipu Bikiću uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru i na izdržavanju kazne i to od 27. rujna 2001. g. do 22. srpnja 2002. g. te od 18. studenog 2008. g. pa do pravomoćnosti ove presude.

Temeljem odredbe čl. 122. st. 4. ZKP optuženik se oslobađa dužnosti snalažanja troškova ovog kaznenog postupka.

Obrazloženje

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu podnijelo je 27. ožujka 2002. godine kod ovog suda optužnicu broj K-DO-131/01 protiv optuženika Tomislava Duića, Tonca Vrkića, Miljenka Bajića, Josipa Bikića, Davora Banića, Emilija Bungura, Ante Gudića i Anđelka Botića, zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavak 1. Osnovnog Krivičnog zakona Republike Hrvatske.

Županijski sud u Splitu je u ovom predmetu, koji se vodio pod brojem K-93/04, dana 28. veljače 2006. godine donio presudu kojom su svi optuženici proglašeni krivima zbog utuženog kaznenog djela, s time da je optuženicima Tomislavu Duiću, Miljenku Bajiću, Josipu Bikiću i Emiliju Bunguru suđeno u njihovoj odsutnosti. Optuženik Josip Bikić osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od šest godina.

→ Ova presuda je u cijelosti potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu pod brojem I Kž-456/06 od 6. veljače 2007. godine.

Osuđenik Josip Bikić se dana 18. studenog 2008. godine, nakon što je saznao da ga traže tijela kaznenog progona, dragovoljno prijavio i stupio na izdržavanje kazne po naprijed navedenoj pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Splitu.

Dana 15. lipnja 2009. godine on je preko svog branitelja mr. Željka Gulišije, odvjetnika u Splitu, podnio ovom sudu zahtjev za obnovu pravomoćno dovršenog kaznenog postupka.

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je svojim dopisom KR-DO-493/09 od 24. lipnja 2009. godine izvijestilo ovaj sud da, ukoliko bi se utvrdilo da je osuđenik podnio zahtjev za obnovu postupka u zakonskom roku, predlažu da se dopusti obnova postupka, po pravomoćnosti tog rješenja obustavi izvršenje kazne, a nakon toga da se protiv osuđenika Josipa Bikića odredi pritvor temeljem pritvorske osnove iz članka 102. stavak 1. točka 1. i 4. ZKP-a.

Izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Splitu je dana 5. listopada 2009. g. donijelo rješenje broj Kv-398/09 kojim je prihvaćen zahtjev osuđenika Josipa Bikića za obnovu kaznenog postupka kao osnovan, te je odredilo da se po pravomoćnosti tog rješenja predmet ima vratiti u stadij glavne rasprave. Stranke nisu podnijele žalbe na ovo rješenje, tako da je isto postalo pravomoćno protekom žalbenih rokova 26. listopada 2009.

Nadalje, izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Splitu je svojim rješenjem broj Kv-752/09 od 28. prosinca 2009. godine osuđeniku Josipu Bikiću obustavilo izvršenje kazne zatvora u trajanju od 6 godina, te je na temelju odredbe članka 102. stavak 1. točka 1. i 4. ZKP-a protiv istog odredilo pritvor koji mu se ima računati od dana 28. prosinca 2009. godine.

Postupajući po citiranom pravomoćnom rješenju izvanraspravnog vijeća od 5. listopada 2009. godine, ovo vijeće za ratne zločine je iznova provelo glavnu raspravu u predmetu u odnosu na optuženika Josipa Bikića.

Optuženi Bikić je tijekom prethodnog postupka svoju obranu iznio samo jednom i to pred istražnim sucem Županijskog suda u Splitu na ročištu od 28. rujna 2001. g. (list 110 spisa) te je tom prilikom naveo je kako se on u postrojbama HV nalazio od 1. lipnja 1991. g., a u 72. bojnu Vojne policije da je došao 10. travnja 1992. g. čiji pripadnik da je bio sve do početka 1993. godine. U to vrijeme da još uvijek nisu bile ustrojene službe vojne policije, on osobno da je bio angažiran na obavljanju više patrolnih kao i borbenih zadataka, a u patroli da je najčešće bio zajedno sa Miljenkom Bajićem i Davorom Banićem. Kazao je da se ne sjeća tko je bio vođa patrole, a da su postupali, u pravilu, po nalogu dežurnog smjene bojne vojne policije. Rekao je da bi oni intervenirali ukoliko bi pripadnici Hrvatske vojske remetili javni red i mir. Metodologija rada patrole da se odvijala na način da bi nakon dojava dežurnog oni izlazili na očevid, a nakon što bi upoznali dežurnog o stanju na terenu, ovaj da bi, eventualno, dao nalog za privođenje izgređnika te najčešće da se radilo o usmenom nalogu. Tu osobu oni onda da bi priveli u zgradu vojne policije i predali dežurnom i time da bi njihov posao u pravilu bio završen. Naveo je kako dopušta mogućnost da su nekoliko puta doveli izgređnike i do same kapije zatvora, no da u dvorište zatvora i u sam zatvor nikada nisu ulazili. Oni da bi pozvonili na kapiju, da bi tada došao stražar, preuzeo izgređnika i smjestio ga u zatvor.

Bikić je naglasio da je jednom ipak ušao u prostorije zatvora i to kada je tamo bio pritvoren njegov brat Ivan Bikić koji da je bio u prostoriji odmah do ulaza, u prednjem dijelu zatvora. Kazao je da dopušta mogućnost da je nekoliko puta možda i službeno ušao u prostorije zatvora, ali da se ne sjeća je li tada bio u krugu dežurane i prostora za službene osobe ili je možda ulazio i u prostorije gdje su se nalazili pritvorenici. Svakako da on nema nikakvih saznanja o postojanju nekakvog bloka „C“. Dalje iznoseći svoju obranu pred istražnim sucem negirao je da bi ikada ikoga on zlostavljao u zatvoru, posebno ne Nenada Kneževića i Gojka Bulovića te je naveo da je za njih prvi put čuo na ovom sudu. Kazao je i to da se sjeća da su on, Bajić i Banić jednom prigodom dobili dojavu od dežurnog da je bio pokušaj bijega iz zatvora, te da su oni tamo otišli. Tamo da je bila velika gužva, odnosno veliki broj osoba, ali da se ne sjeća jesu li oni izvršili transport ranjenog pritvorenika u bolnicu Firule. Ime Gojka Bulovića da mu ne znači ništa i da nema nikakvih saznanja o toj osobi.

S obzirom na to da je optuženiku Josipu Bikiću u prethodnom postupku bilo suđeno u njegovoj odsutnosti, isti nije bio ispitan na glavnoj raspravi, tako da je njegova naprijed navedena obrana, na temelju članka 331. stavak 1. točka 1. ZKP-a, bila pročitana na glavnoj raspravi.

U ovom obnovljenom postupku, koji se vodio u nazočnosti optuženika Josipa Bikića, isti je pozvan da se u smislu odredbe članka 320. stavak 3. ZKP-a izjasni o tome kakav stav zauzima prema optužbi. Optuženik se izjasnio da se osjeća krivim po svim točkama optužbe, pa je istim potom dao svoju obranu.

Naveo je u obrani da u potpunosti priznaje počinjenje kaznenog djela na način kako mu je to optužnicom ŽDO u Splitu stavljeno na teret, kazao je da se zbog toga kaje i da želi iskoristiti svoje zakonsko pravo da daljnju obranu više ne iznosi, kao i da ne odgovara na eventualna pitanja.

Budući se očitovanje optuženika o optužbi, kao i njegova obrana koju je dao u ovom postupku, u bitnome razlikovala od onoga što je izjavio prilikom ispitivanja pred istražnim sucem Županijskog suda u Splitu, od strane predsjednika vijeća je upozoren na tu razliku, te je potom optuženi izjavio da on kao svoju obranu smatra upravo ovu koju je iznio na ovoj glavnoj raspravi od 29. prosinca 2009. godine, te da kod te obrane on i nadalje ostaje.

U dokazne svrhe u postupku su pročitani:

- zapisnici o pretrazi stana i drugih prostorija okrivljenika Tomislava Duića, Toća Vrkića, Josipa Bikića, Miljenka Bajića, Davora Banića Ante Gudića i Anđelka Botića sačinjeni od strane PUSD Sektora krim. policije od 27. rujna 2001. g. list 57-70 spisa,
- preslik knjige „protokola evidentiranih bolesnika“ iz knjige dežurstva KB Split Klinike za kirurgiju za pok. oštećenika Nenada Kneževića, list 91-93 spisa,
- službena zabilješka policijskih službenika PUSD od 27. 9. 20001. g.o pregledu „protokola mrtvih“ i“knjige obdukcije“ Odjela patologije KB Split list 94 spisa,
- prijepis izjave zatvorenika Vladimira Žarkovića povodom događaja u Vojnom istražnom centru Lora list 175-177 spisa,
- dokumentacija uviđaja od 14. lipnja 1992. g. u svezi pokušaja bijega Nenada Kneževića VIC Lora list 188-196 spisa,
- ovjereni prijepis knjige dežurstva VIC Lora i raspored zatvorskih čuvara za vrijeme od 28. kolovoza do 2. rujna 1992. g. list 307-312 spisa,
- izvješće KBC Split broj 87/93 od 21. 10. 1993. g. za Đorđa Katića list 329 spisa,
- zapisnik o očevidu Vojnog suda u Splitu broj Kir-91/92 od 14. lipnja 1992. g. list 341-343 spisa,
- potvrda Opće bolnice broj 155234/92 od 19. lipnja 1992. g. za Nenada Kneževića list 348 spisa,
- izvješće liječnika Okružnog zatvora Split dr. Mihovila Škovrlja od 3. 7. 1992. g. o zdravstvenom stanju osoba lišene slobode list 353-355 spisa,
- raspored pregleda smjena u VIC Lora za razdoblje od 13. do 17. lipnja 1992. g. list 366 spisa,
- dokumentacija očevida Ministarstva obrane – Sektora za obavještajno sigurnosne poslove Uprave Vojne policije, Odjela kriminalističke Vojne policije list 412-437 spisa,

- obavijest voditelja Klinike za kirurgiju KB Split dr. Ante Petričevića i dežurnim liječnicima na Klinici za dan 14. i 16. lipnja 1992. g. list 448 spisa,
- specijalistički nalazi i liječnička. dokumentacija z Josipa Bikića list 475-508 spisa,
- izvješće KB Split od 15. 10. 2001. o dokumentaciji bolnica Firule i Križine u sastavu KB Split,
- izvješće vojnog policajca Marija Barišića od 23. 4. 1992. g. list 540 spisa,
- poziv Ministarstva obrane –Uprave vojne policije od 25. rujna 1993. g. Mariu Barišiću i dr. za prijavak u Kabinet Ministra obrane RH za 27. 9. 1993. g. list 541 spisa,
- izvješće Maria Barišića do 30. 9. 1993. g. pismo upućeno komisiji MORH-a o stanju vojnom zatvoru Lora list 542 i 543 spisa,
- izvješće pomoćnika zapovjednika za IPD 72. bo VP upućeno načelniku službe za IPD operativna zona Split u predmetu analiza stanja u 72. bo VP od 21. 9. 1992. list 544-546 spisa,
- izvješće Komisije Ureda za nacionalnu sigurnost MORH-a o sigurnosnoj procjeni stanja u 2. satniji 72. bojne VP od 4. listopada 1993. g. list 598-600 spisa,
- zapovijed načelnika Zbora Janka Bobetka od 22. 3. 1993. g. o ustroju Komisije za pokretanje izviđajnih postupaka zbog povreda vojne stege pripadnika 72. bo VP list 601 spisa,
- nalaz Komisije o stanju 72. bo VP MORH-a, Uprave vojne policije od 31. svibnja 1993. g. list 602-603 spisa,
- izvješće o sprovedenom izviđaju i pregled glavne inspekcije obrane MORh-a od 13. travnja 1993. g. listovi 604-618 spisa,
- kronologija zbivanja u Vojnoj satniji Šibenik, Uprave vojne policije dostavljena ravnatelju SIS-a Miroslavu Tuđmanu od 30. listopada 1993. g. list 627-630 spisa,
- službena zabilješka istražnog suca Županijskog suda u Splitu Marka Brdara od 9. studenog 2001. g. list 631 spisa,
- obavijest Međunarodnog komiteta Crvenog križa od 15. siječnja 2002. g. –središnji ugovor između RH i Međunarodnog komiteta Crvenog križa list 837-836 spisa,
- stenogram razgovora od 26. travnja 1993. vođenog u Uredu predsjednika RH od 10. prosinca 2001. g. listovi 866-947 spisa,
- očitanje KB Split za Miroslava Katalinu od 14. 1. 2001. g. s preslikom knjige protokola bolesnika ORL ambulante Nove bolnice Split za 1992. g. listovi 965-975 spisa,
- spisak vojaka- gardista od 15. 1. 1992. g. list 1221 spisa,
- platni spisak u spisima predmeta list 1222 do 1235 spisa,
- preslik dijela Matične knjige VIC Lora list 1313- 1325,
- podaci 72. bo VP o ratnim zarobljenicima privremeno smještenim u VIC Lora list 1326-1328 spisa,
- popis zatvorenika i ratnih zarobljenika od 1-1005 listovi 1329-1355 spisa,
- službene zabilješke ŽDO Split od 10. 10. 2001. te 2. i 13. studenog 2001. g. listovi 1855-1857 spisa,
- zapisnik o očevidu i njegov prijepis od 22. 10. 2002. listovi 1821-1873 spisa,
- platni podaci za optuženike list 1926,
- spis Vojnog suda K-383/92 te Vojnog tužiteljstva broj KT-676/92 listovi 2016-2046 spisa,

-prijepis knjige dežurstva od 13. lipnja do 16. lipnja 1992. g. KRZ Lora 2371-2374 spisa,

-izvješće upravnika VIC Lora Tomislava Duića upućeno zapovjedniku 72. boVP od 14. 6. 1992. g., list 172-173 spisa,

-zaključci o potrebi poduzimanja mjera Uprave vojne policije Ministarstva obrane TRH list 619-620 spisa, kao i zaključci Komisije Glavnog stožera HV o stanju 72. bo VP list 621-626 spisa,

-spisak djelatnog sastava 72. boVP za svibanj 1992. g. list 1236-1253 spisa,
-dopis MORH 3. Zbornog područja 72. boVP od 21. 10. list 1874-1876

spisa,

-potvrda Ministarstva obrane RH od 25. 5. 1998. g. list 1877, prijava stradavanja list 1878 spisa, te prijedlog za odlikovanje list 1879 spisa,

-ratni put za optuženika Josipa Bikića list 1882 spisa,

-dopis VP 1114 Split od 17. 10. 2002. list 1886 spisa, sadržaj omota žutih koverti označeni kao prilozi A, B i C spisa,

-izvješće Ministarstva obrane RH od 5. 10. 2005. g. , od 30. rujna 2005. g. list 2478 spisa, od 17. 10. 2005. g. list 2501 i 2502 spisa, te izvješće od 11. 10. 2005. g. list 2503 spisa,

zahtjev za provođenje istrage Vojnog tužiteljstva broj KT-676 od 12. lipnja 1992. g. iz spisa bivšeg Vojnog suda broj KT383/92 , rješenje istražnog suca Vojnog suda u Splitu broj Kio-138/92 od 12. lipnja 1992. g. kojim se određuje provođenje istrage protiv 44 osobe zbog kaznenog djela iz čl. 236. F st. 1. Krivičnog zakona RH, protiv kojih je određen pritvor, tjeratica izdana dana 20. lipnja 1992. g. od strane vojno istražnog suca Vojnog suda u Splitu , rješenje o ukidanju pritvora od 21. srpnja 1992. g. u odnosu na Radu Krivića, Jovana Prkuta i Đorđa Prkuta, rješenje Vojnog suda u Splitu od 11. kolovoza 1992. g. o ukidanju pritvora protiv Branka Borovića, Dušana Parpura, Ugleše Bulovića, Tome Krivića, Dušana Galića, Laze Ostojića i Mirka Šuška koji su se nalazili u pritvoru od 13. lipnja 1992. g., rješenje Vojnog suda u Splitu Kv-137/92 od 19. 8. 1992. g. o određivanju pritvora protiv Ugleše Bulovića, Branka Bolovića i Mirka Šuška, optužnica Vojnog tužiteljstva u Splitu KT-676/92 od 11. rujna 1992. g., rješenje Vojnog suda u Splitu K-383/92 od 7. listopada 1992. g. kojim je u točki 1 temeljem čl. 1. st. 1. i 2. Zakona o oprostima od krivičnog progona i postupka za krivična djela počinjenja u oružanim sukobima i ratu protiv RH obustavljen krivični postupak protiv okrivljenika obuhvaćenih optužnicom Vojnog tužiteljstva u Splitu KT-676/92 od 11. rujna 1992. g., a u točki 2 istog rješenja nad okrivljenicima ukinut pritvor, rješenje vijeća Vojnog suda u Splitu od 12. 11. 1992. g. Kv-280/92, preslik zapisnika Općinskog suda u Zagrebu iz spisa XXIII K-138/99 od 2. 5. 2000. g. po privatnoj tužbi Tvrtka Pašalića protiv Maria Barišića zbog kaznenog djela iz čl. 200. st. 2. KZ list 2423 spisa,

-osobna dokumentacija za optuženika Josipa Bikića predana 15. 11. 2005. g. od strane njegovog branitelja i to uvjerenje o boravku optuženog u postrojbama HV za razdoblje od 10. 4. 1993. do 31. 8. 1994. kao i od 6. studenog 1991. do 1. 4. 1992. g., odnosno od 4. 8. 1995. do 10. 8. 1995. g. pri različitim vojnim postama, izvod iz Odluke predsjednika RH o dodjeli medalje „Oluja“, ratni put za Josipa Bikića od strane Ureda za obranu Split, potvrda VP 2233 Split kojom se potvrđuje da je Josip Bikić bio pripadnik od 6. travnja 1992. do 10. travnja 1993. g. te prijava stradavanja Josipa Bikića od 15. 4. 1996. g. listovi 2593-2599 spisa,

-dopis MORH, HRM od 10. 11. 2005. g. o stanju objekta bivšeg VIC Lora vojarne Sv. Nikola u Lori , službena zabilješka predsjednice sudskog vijeća od 17. 11. 2005. g. povodom obavljenog pregleda objekta bivšeg VIC Lora list 2605,

-naslovna stranica knjige dežurstva 72. bo VP, izvješće za 15./16. lipnja 1992. g. u vremenu od 22 do 8 sati, izvješće od 16. lipnja 1992. za vrijeme od 14 do 22 sata, prijepis knjige dežurstva KRZ Lora za 15/16. lipnja 1992. g. kao i za dan 16. lipanj i za dan 17. lipnja 1992. g., najavu posjete zatvoru od strane predstavnika Međunarodnog komiteta Crvenog križa od 17. 6. 1992. g. te pismeno odobrenje za najavljeni posjet i popis određenog broja vojnih policajaca 72. bo VP sa osobnim imenima i nadimcima kao i popis osoba koje su bile na dužnosti upravnika zatvora odnosno neposredni izvršitelji te sadržaj zapisnika o ispitivanju svjedoka Miroslava Čučak od 14. lipnja 1992. g. u Vojnom istražnom centru Lora (list 2791 spisa),

-dokumentacija dostavljena do strane MORH i to izvješće od strane zapovjednika 72. bo VP od 8. 3. 1993. g. vezano za događaje 14/15. lipnja 1992. g., preslika zapovijedi od 4. kolovoza 1992. g. kojom se Tomislav Duić određuje zapovjednika KRZ Lora, prijedlog za čin u oružanim snagama RH za Tomislava Duića kao i temeljni upitnik pripadnika policije Tomislava Duića, zapisnik o preuzimanju portirnica u Pomorskoj bazi Lora od 16. 7. 1992. g. , zapisnik o preuzimanju portirnica PB Lora u kojem su navedena materijalna sredstva prilikom preuzimanja od 15. 7. 1992. g., zahtjev Vojnog suda u Splitu prema 72. bo VP vezano za dostavu prijepisa knjige dežurstva VIC u Lori, dopis zapovjednika 72. bo VP prema upravniku KRZ Lora vezano za dostavu knjige dežurstva, dopis 72. boVP prema Vojnom sudu u Splitu kao odgovor na naprijed navedeni zahtjev, posebno izvješće o događaju 14./15. lipnja 1992. g. sačinjeno od strane upravnika zatvora Tomislava Duića, Matična knjiga pritvorenika u izvorniku, potvrda o predaji ratnih zarobljenika, spisak ratnih zarobljenika koji su boravili u VIC Lora i potvrda o primopredaji, dodatni podaci o ratnim zarobljenicima u VIC Lora, kao i spisak ratnih zarobljenika od 5. 8. 1992. g., ovo sve u izvorniku te rukom pisana izjava ratnog zarobljenika Vladimira Žarkovića u preslici (listovi 2820-2864 spisa) .

Uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka Ugleše Bulovića list 2383, Rade Krivića list 2389, Miroslava Kataline list 2589 spisa, Marije Knežević list 403, 467 i 1523 spisa.

Suglasnošću stranaka pregledan je podnesak oštećenika Mirka Šuška od 31. 10. 2005. g. 2573 spisa, te naknadno dostavljena medicinska dokumentacija listovi 2868-2878 spisa, policijsko izvješće list 2368 spisa , podnesak oštećenika Đorđa Katića list 2347 spisa.

Suglasnošću stranaka pročitani su iskazi svjedoka Đorđa Katića ispitanog tijekom istrage 14. rujna 1992. g. listovi 299-301 spisa.

Suglasnošću stranaka pročitani su iskazi svjedoka Zlatka Jelića list 2396 spisa, Ivice Livaja listovi 2396 spisa, Mladena Tolušića list 2401, Miroslava Buzova list 2402 spisa, Hajrudina Sulejmanovića list 2402 spisa, Zlatka Sulejmanovića list 2403 spisa, Zorana Doždora list 2409, Damira Perišića list 2410, Davora Perišića list 2410, Joška Pribudića list 2412 spisa, Marka Buljana list 2412, Zvonka Abrama list 2413, Damira Boršića list 2418 spisa, Marija Barišića list 2418, Miroslava Karina list 2421, Josipa Tabule list 2422 spisa, Zvezdana Sevića list 2426, Zdravka Galića list 2426 spisa, Antonia Lekić list 2429 spisa, Nikole Krišto list 2430 spisa, Damira Šimića 2430 spisa, Zvonka Giljanovića list 2436 spisa, Željka Maglova 2439, Borisa Milasa 2440, Deana Meseldžića list 2440, Zlatka Čipčića 2441, Josipa Topića 2443, Mihaela Budimira 2444, Borisa Roščića 2446, Luke Oršulića 2446, Branka Borovića list 2574, Mirka Čorića list 2576 spisa, Tvrtka Pašalića 2691, Zvonimira Cigića 2693, Radoslava Laušića 2697,

Milorada Paića list 2814, Jovana Prkuta 1827, Ante Mamića 712 i 1884, Tadije Bokanovića list 714 i 1666 spisa, Vedrana Perišića 859 i 1845, Edia Šantića list 1085 i 1800, Borisa Radoševića list 320, 1087 i 1513 spisa, Marka Ivčevića list 951 i 1894 spisa, Dušana Parpura list 214 i 1825 spisa, Vojkana Živkovića list 2520, Velibora Tomovića list 2524, Milanče Tošića list 2528, Nenada Filipovića 2532, Dragomira Miljkovića 2535, Gorana Pantića list 2536, Darka Milijanovića list 2564, Miroslava Petrovića list 2567 spisa, Milana Mičića list 1278 spisa, Jelenka Kovačevića 2611, Milorada Oro list 2615, Mirka Bjelica list 2620, Mička Koprivica 2626, Vese Deretića list 2630, Slobodana Čaušića list 2637, Vladimira Žarkovića 2640, Mirka Babića list 2651, Ljubiše Gevnar 2655, Miroslava Čučak list 2702.

Pregledani su preslik knjige „protokol evidentiranih bolesnika“ iz knjige dežurstva KB Split, Klinike za kirurgiju za oštećenika Nenada Kneževića listovi 91-93 spisa, službene zabilješka PUSD od 27. 9. 2001. g. o pregledu „protokola mrtvih i knjige obdukcije“ Odjela patologije KB Split list 94 spisa, potvrda Opće bolnice Split od 19. 6. 1992. g. za Nenada Kneževića list 348 spisa, zdravstvenu dokumentaciju za Nenada Kneževića odnosno matični list i povijest bolesti list 449 spisa.

Suglasnošću stranaka pročitani su zapisnici o vanjskom pregledu i obdukciji mrtvog tijela Nenada Kneževića od 25. lipnja 1992. g. sačinjeno po vještaku dr. Šimunu Anđelinoviću list 367 spisa, i mrtvog tijela Gojka Bulovića od 19. lipnja 1992. g. sačinjeno po istom vještaku list 344-346 spisa

Suglasnošću stranaka pročitana je iskaz sudskog vještaka prof. dr. Šimuna Anđelinovića, izvješće KB Split broj 87/93 od 21. 10. 1993. g. za oštećenog Đorđa Katića.

Suglasnošću stranaka pročitana je sudsko medicinski nalaz i mišljenje dr. Jakova Ivanovića o opisu i kvalifikacijski tjelesnih ozljeda za Đorđa Katića od 7. rujna 1992. g. list 293-294 spisa, te je pregledana medicinska dokumentacija u prilogu tog nalaza list 295-296 spisa.

Suglasnošću stranaka pročitana je iskaz svjedoka dr. Jakova Ivanovića, svjedokinje dr. Marije Definis Gojanović.

Na kraju dokaznog postupka pregledani su i izvodi iz kaznene evidencije list 468 do 473 i 514-515 spisa.

Ni jedna od stranaka nije imala daljnjih prijedloga za izvođenje novih dokaza.

Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, ovo vijeće za ratne zločine smatra nedvojbeno utvrđenim da je optuženi počinio kazneno djelo upravo na način i uz pravnu kvalifikaciju kako mu je to bilo stavljeno na teret optužnicom ŽDO u Splitu.

Ovakav zaključak suda proizlazi već iz same obrane optuženika, budući je, kako je već naprijed navedeno, prilikom očitovanja o osnovanosti optužnice i iznošenja svoje obrane u ovom postupku izjavio da se smatra krivim, te da u potpunosti priznao počinjenje djela upravo na način kako mu je to optužnicom stavljeno na teret.

Treba kazati da je ovakvo priznanje optuženika u potpunosti suglasno i sa drugim dokazima koji su u postupku izvedeni, a osobito iskazima svjedoka Zlatka Sulejmanovića i Davora Perišića koji su suglasnošću stranaka na glavnoj raspravi pročitani, a koji su kao vojni policajci i stražari bili u Zatvoru Lora u inkriminiranom periodu. Nadalje, to priznanje potvrđeno je i iskazima svjedoka iz Srbije i BiH, koji su u to vrijeme bili kao ratni zarobljenici zatvoreni u Zatvoru u Lori, a koji su također suglasnošću stranaka pročitani na glavnoj raspravi. Priznanje optuženika ima uporište i materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu, a osobito obdukcijским nalazima sada pok. Nenada Kneževića i Gojka Bulović. Sve je to već detaljno obrazloženo u pravomoćnoj presudi ovog suda K 93/04 od 28. veljače 2006. godine, te presudi i rješenju Vrhovnog suda RH I Kž.456/06-13 od 6. veljače 2007., koja obrazloženja je i ovaj sud prihvatio.

Kod ovakvog stanja stvari treba kazati da činjenična utvrđenja suda iz prethodne pravomoćne presude, a koja se odnose na samo kazneno djelo koje je optuženom bilo stavljeno na teret, u ovom ponovljenom postupku ni na koji način nisu bila dovedena u pitanje. Nisu, naime, u ovom postupku utvrđene nikakve nove okolnosti koje bi dovele u sumnju pravilnost utvrđenja suda iz prethodnog postupka, kako onih što se tiču samog činjeničnog stanja, tako i onih koja se odnose na stupanj krivnje, odnosno ubrojivost optuženika Josipa Bikića. Upravo suprotno, njegovim iskrenim i potpunim priznanjem, definitivno je i u cijelosti potvrđena pravilnost zaključaka vijeća iz prethodne pravomoćne presude ovog suda. Slijedom navedenog ovo vijeće za ratne zločine je tu pravomoćnu presudu ovog suda broj K93/04 od 28. veljače 2006. godine u tom dijelu ostavilo na snazi.

Međutim, s druge strane, u ovom ponovljenom postupku je utvrđeno bitno drugачije činjenično stanje koje se odnosi na postojanje olakotnih okolnosti na strani samog optuženika, u odnosu na stanje koje je u tom dijelu bilo utvrđeno u prethodnom postupku. Naime, optuženik se, kada je saznao da ga pravosudni organi Republike Hrvatske traže, sam predao i dragovoljno otišao na izdržavanje zatvorske kazne, da bi potom na glavnoj raspravi, kako je to već naprijed navedeno, u potpunosti priznao počinjenje kaznenog djela, te je izrazio iskreno kajanje i žaljenje zbog svog učina, što ima posebnu težinu kada se zna da je, na taj način, prvi put u ovom postupku netko od optuženika priznao počinjenje kaznenog djela ratnog zločina.

Prema izričitoj odredbi čl.37. OKZRH, sud je, dužan uzeti u obzir sve okolnosti koje utječu na to da kazna bude manja ili veća, a prema stajalištu sudske prakse kako hrvatskih, ali isto tako još i više Međunarodnog Kaznenog suda u Haagu, optuženikovo priznanje počinjenja kaznenog djela se osobito cijeni kao olakotna okolnost koja ima bitan utjecaj na izbor vrste i mjere kazne, kao i kasnije na eventualnu odluku o njegovom uvjetnom otpustu.

Budući se prethodni postupak vodio u odsutnosti optuženika, samim time vijeće koje je vodilo taj postupak uopće nije bilo u prigodi imati spoznaje o ovim okolnostima, pa ih stoga nije niti moglo uzeti u obzir prilikom odlučivanja o izboru vrste i visine sankcije. S druge pak strane, izvan svake dvojbe je da bi one, da su vijeću bile poznate u tom trenutku, dovele do blaže osude optuženika Josipa Bikića.

Sasvim je jasno dakle, da su na ovaj način optuženici kojima se sudi u odsutnosti, upravo zbog te činjenice dovedeni u nepovoljniji i, u suštini, u neravno pravan položaj spram onih koji su nazočni glavnoj raspravi, što lako može rezultirati povredom njihovog prava na obranu. Evidentno je da je upravo to imao u vidu i sam zakonodavac

7
a.
P
E
S
J
ST.

OLAKOTNE
OKOLNOSTI

*

kada je u čl. 497. st 2. ZKP-a odredio da će se obnova postupka za osobe koje su suđene u odsutnosti, a za koje nastupi mogućnost da im se ponovo sudi u njihovoj prisutnosti, dopustiti i izvan vrlo strogih uvjeta za obnovu iz čl. 498. ZKP-a koji vrijede za osobe kojima se sudilo u njihovoj prisutnosti.

Sumirajući sve naprijed navedeno, treba ponoviti da je ovaj sud mišljenja da se u konkretnom slučaju, u ovom dijelu, radilo o bitno drugačije utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na stanje koje je bilo utvrđeno u prethodnom postupku, te da to stanje opravdava primjenu odredbe čl. 508. st 3. ZKP-a, pa je stoga donio novu presudu kojom je raniju pravomoćnu presudu ovog suda broj K-93/04 od 28. veljače 2006. godine koja je potvrđena presudom i rješenjem Vrhovnog suda RH pod brojem stavio izvan snage u dijelu odluke o kaznenoj sankciji, dok je u ostalom dijelu ta presuda ostala na snazi.

Pri tome, osim naprijed pobrojanih olakotnih okolnosti, sud je kao olakotne okolnosti optuženiku cijenio i činjenice da je on u vrijeme počinjenja ovog kaznenog djela bio mlada osoba, da je bio sudionik Domovinskog rata i nositelj brojnih odlikovanja, a uz sve to bio je i ranjen. U međuvremenu isti se oženio i zasnovao obitelj, te je otac dvoje malodobne djece.

Mišljenje je ovog vijeća, da su naprijed navedene olakotne okolnosti takve kvalitete i brojnosti da ima mjesta primjeni odredbi o ublažavanju kazne iz članka 38. i 39. stavak 1. točka 1. OKZRH, pa je optuženiku ublažilo kaznu ispod posebnog minimuma, tako da je isti osuđen na kaznu zatvora u trajanju od četiri godine. Ocjena je ovog suda da je ovakva sankcija primjerena kako stupnju kaznene odgovornosti optuženika, a također i ostalim okolnostima vezanih uz počinjenje ovog kaznenog djela, te da će se istom ostvariti svrha kako specijalne, tako i generalne prevencije.

Optuženiku je u izrečenu zatvorsku kaznu na temelju članka 45. OKZRH uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru i na izdržavanju kazne, kako je to поблише opisano u izreci ove presude.

Odluka o trošku se temelji na propisanom u izreci ove presude, a tom odlukom je optuženik oslobođen dužnosti snaranja troškova ovog postupka s obzirom da je isti umirovljenik, a uz to je otac dvoje malodobne djece koje je dužan uzdržavati, te je ocjena suda bila da bi nametanjem obveze snaranja troškova ovog kaznenog postupka bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje malodobne djece optuženika.

U Splitu, 29. prosinca 2009. godine.

ZAPISNIČARKA:

HAJDI MATAS

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

NEVEN CAMBI