

**IZVJEŠTAJ S JAVNE SJEDNICE
ŽALBENOG VIJEĆA VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE
održane dana 12. listopada 2011. godine**

toponim: zločin u Baranji

Sjednicu su pratile članice monitoring tima Veselinka Kastratović iz Centra za mir, nenasilje i ljudska prava iz Osijeka i Milena Čalić Jelić iz Documente iz Zagreba, te Nebojša Paunović, predstavnik Ureda OEES-a u Zagrebu.

Br. Predmeta: I Kž 451/11

Žalbeno vijeće VSRH:

sutkinja Senka Klarić Baranović, predsjednica Vijeća
sutkinja Hajra Novoselac, izvjestiteljica
sudac mr. Marijan Sverdović
sudac mr. Branko Brkić
sudac Damir Kos

optuženik: Petar Mamula

Sutkinja izvjestiteljica detaljno je analizirala nepravomoćnu presudu Županijskog suda u Osijeku br. Krz-76/10 od 23. ožujka 2011. godine, kojom je opt. Petar Mamula proglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci. Upoznala je članove Žalbenog vijeća s optužnicom, njezinim izmjenama i inkriminacijama koje su stavljanje i koja je zadnjom izmjenom optužnice stavljena na teret optuženika.

Ukratko o dosadašnjim prvostupajskim presudama i odlukama Vrhovnog suda RH:

Dana 5. travnja 2002. godine Županijski sud u Osijeku donio je nepravomoćnu presudu kojom je šest optuženika (razdvojen postupak od postupka gdje je na optužnici bilo 58 optuženika) proglašeno krivima i osuđeno: Nikola Alaica na kaznu zatvora u trajanju od 6 godina, Mile Bekić od 3 godine, Drago Karagaća od 2 godine, Petar Mamula od 5 godina i 6 mjeseci, Milan Prusac od 2 godine i Sreto Juvendić od 2 godine.

Žalbeno vijeće Vrhovnog suda RH prihvatilo je žalbe optuženika kao osnovane i ukinulo je rečenu nepravomoćnu presudu.

U ponovljenom postupku, nakon izvođenja dokaza, Županijsko državno odvjetništvo izmijenilo je optužnicu u odnosu na optuženike Nikolu Alaicu i Milana Prusca odustajući od optuženja, a u odnosu na Dragu Karagaću, Milu Bekića i Sretu Juvendića izmijenilo je optužnicu stavljajući im na teret izvršenje kaznenog djela oružane pobune. Nepravomoćnom presudom od 8. svibnja 2006. godine opt. Petar Mamula proglašen je krivim za počinjenje kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZ RH. Osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine i 10 mjeseci.

Vrhovni sud RH, na javnoj sjednici održanoj dana 15. listopada 2008. godine, ukinuo je nepravomoćnu presudu i predmet ponovo vratio na odlučivanje prvostupajskom sudu.

Dana 7. travnja 2009. godine predsjednik Vijeća za ratne zločine Županijskog suda u Osijeku objavio je nepravomoćnu presudu br. Krz-88/08 kojom je opt. Petar Mamula proglašen

krivim da je počinio kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZ RH i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine i 10 mjeseci

Javna sjednica Vrhovnog suda RH održana je 03. kolovoza 2010. Izvještaj sa sjednice možete pročitati [ovdje](#). Vrhovni sud RH je ukinuo presudu Županijskog suda u Osijeku i vratio predmet na ponovno suđenje.

Izmijenjeno Vijeće za ratne zločine Županijskog suda u Osijeku proglasilo je 23. ožujka 2011. godine proglasilo je presudu br. Krz-76/10. Opt. Petra Mamula proglašen je krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci. Prethodno je ŽDO iz Osijeka, na kraju dokaznog postupka, izmijenilo optužnicu stavljajući optuženiku na teret počinjenje kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZ RH (oštećenik katolički svećenik Antun Knežević)

Sutkinja izvjestiteljica je upoznala članove Žalbenog vijeća s dosadašnjim tijekom ovog dokaznog postupka. Analizirala je žalbene razloge koje je optuženik isticao u svojim žalbama tijekom ovoga kaznenog postupka, te stav žalbenih vijeća Vrhovnog suda RH o tim žalbenim razlozima. Detaljno je analizirala žalbu na zadnju nepravomoćnu presudu.

ŽDO iz Osijeka dao je odgovor na žalbu i predložio da se žalba odbije kao neosnovana. Odgovor ŽDO iz Osijeka podržao je DORH u svome pisanom očitovanju.

Braniteljica optuženika je prigovorila da obrani a niti optuženiku nije dostavljeno pismeno očitovanje DORH-a i da stoga smatra da je povrijeđeno pravo optuženika na pravično suđenje.

Predsjednica vijeća i članovi Vijeća složili su se u tvrdnji da nikakve povrede prema optuženiku nema, jer DORH nije u obvezi očitovati se na upućeni spis, pa stoga nije niti u obvezi dostaviti svoje očitovanje optuženiku.

Opt. Petar Mamula obratio se Žalbenom vijeću Vrhovnog suda RH navodeći da nikakve veze sa zlostavljanjem katoličkog svećenika Antuna Kneževića nema, da je na početku ovoga postupka bio optužen da je zlostavljao Hugu Marinovića, koji je teško bolestan došao na Županijski sud u Osijeku i rekao da to nije istina. Nakon toga izmijenjena je optužnica nekoliko puta u odnosu na njega.