

**IZVJEŠTAJ SA JAVNOG DJELA SJEDNICE
ŽALBENOG VIJEĆA VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE**

Javna sjednica Vijeća održana dana 08. lipnja 2011.

Toponim: Zločin u Korenici

Vijeće:

Sutkinja Senka Klarić Baranović, predsjednica Vijeća
Sudac mr. sc. Branko Brkić, član Vijeća, izvjetitelj
Sudac mr. sc. Marijan Svedrović, član Vijeća
Sutkinja Melta Božičević – Grbić, članica Vijeća
Sutkinja Harjija Novoselec, članica Vijeća

Tužilaštvo:

Marinka Orlić, zamjenica Glavnog državnog odvjetnika RH

Branitelji:

Goran Crnković, odvjetnik iz Rijeke, branitelj po službenoj dužnosti opt. Željka Šutupa, Dragan Smolić-Ročak, odvjetnik iz Rijeke, branitelj po službenoj dužnosti opt. Milana Panića

Optuženici:

Željko Šuput, Milan Panić, osobno

Sudac izvjestitelj žalbenog Vijeća Vrhovnog suda RH izložio je tijek dosadašnjeg, prvostupanjskog postupaka.

Glavna rasprava je pred Vijećem za ratne zločine Županijskog suda u Rijeci započela 03. rujna 2007. godine, nakon što je Vrhovni sud RH nadležnost u ovome predmetu sa Županijskog suda u Gospiću (na prijedlog Predsjednice Suda u Gospiću, zbog nemogućnosti sastava Vijeća, a nakon pribavljenog mišljenja Državnog odvjetnika) nužno delegirao na Županijski sud u Rijeci.

Dana 03. listopada 2008. godine objavljena je presuda kojom su optuženici proglašeni krivima. Opt. Šuputu izrečena je kazna zatvora u trajanju od 4 godine, a opt. Paniću u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci.

Nakon objave presude optuženici su pušteni iz pritvora, no prema njima su primjenjene mjere opreza: zabrana napuštanja boravišta uz obvezu javljanja u policijsku postaju i oduzimanje putnih isprava.

Na citiranu presudu **žalbe su po svojim braniteljima uložila oba optuženika, a opt. Milan Panić i osobno.**

Opt. Željko Šuput po odvjetniku Goranu Crnkoviću iz svih žalbenih navoda.

- *Zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 2 – presuda se temelji na dokazu probavljenom na nezakonit način (zapisnik o prepoznavanju - nezakonit dokaz);*
- *Zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 3. - prvostupanjski sud je tijekom glavne rasprave povrijedio optuženikovo pravo na obranu;*
- *Zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 1. - nepravilnost u sastavu suda. Naime, Vijeće nije bilo sastavljeno u skladu sa Zakonom o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progona za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava, budući da su članovi Vijeća bili suci građanskog odjela. Člankom 13. st. 2. navedenog zakona je propisano da Vijeće za ratne zločine čine "po tri suca iz redova sudaca koji se odlikuju iskustvom na radu u najsloženijim predmetima", sud je bio nepropisno sastavljen;*
- *Sud je odbio audio-snimanje glavne rasprave;*
- *Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Nije prihvaćena činjenica da je optuženik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio na liječenju. Nadalje, svjedok Mile Lukač u drugom kaznenom postupku različito je iskazivao;*
- *Zbog povrede kaznenog zakona (materijalnog prava) iz čl. 368. st. 3. - nastupila je zastara kaznenog progona, budući da se radilo o kaznenom djelu iz čl. 128. OKZRH;*
- *Zbog odluke o kazni – kazna je previsoka, zbog odluke o troškovima postupka;*

II. opt. Milan Panić, po branitelju Draganu Smoliću, odvjetniku iz Rijeke, iz svih žalbenih razloga:

- *zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka iz čl. 367. st.2 – presuda se temelji na dokazu probavljenom na nezakonit način (**službena zabilješka** -nezakonit dokaz);*

- *zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 1. - nepravilnost u sastavu suda. Naime, Vijeće nije bilo sastavljeno u skladu sa Zakonom o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progona za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava, budući da su članovi Vijeća bili suci građanskog odjela. Člankom 13. st. 2. navedenog zakona je propisano da Vijeće za ratne zločine čine "po tri suca iz redova sudaca koji se odlikuju iskustvom na radu u najsloženijim predmetima", sud je bio nepropisno sastavljen;*

- *zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 11. - izreka presude proturječna razlozima presude, nesklad izreke presude i obrazloženja;*

- *zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;*

- *zbog povrede kaznenog zakona (materijalnog prava) iz čl. 368. st. 3. - postoje okolnosti koje isključuju kazneni progon. Djelo potpada pod Zakon o općem oprost;*

- *zbog odluke o kazni;*

DORH – žalbe su neosnovane.

Žalbeni prijedlozi:

Obrane:

- (1) da se preinači prvostupanjska presuda u pogledu odluke o kazni;
- (2) da se preinači prvostupanjska presuda i optuženici se oslobode od optužbe;
- (3) da se prvostupanjska presuda ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje;

Optužba:

- (4) da se žalbe odbiju kao neosnovane i da se potvrdi prvostupanjska presuda;

Izvještava sa sjednice: Jelena Đokić Jović, Documenta, Zagreb

Sjednici je nazočila i predstavnica Ureda OEES-a u Zagrebu.