

Zločin u Zamlači, Strugi i Kozibrodu II

Izvještaj s praćenja suđenja

8. lipnja 2009. godine – čitanje dokaza, donošenje presude

Suđenje prate: Tanja Vukov i Tino Bego, Documenta, Zagreb, Nebojša Paunović, Agnese Andreucci i Biljana Alavanja, OESS, Zagreb.

Izvještava: Tanja Vukov, Documenta

Prilikom ulaska u prostorije Županijskog suda u Sisku, kao i prilikom ulaska u sudnicu, ne provode se ikakve sigurnosne provjere.

Vijeće za ratne zločine formirano je sukladno odredbi članka 13. Zakona o primjeni statuta Međunarodnog kaznenog suda i progonu za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava.

Predsjednik Vijeća zapisnički je konstatirao nazočnost monitora za praćenje suđenja za ratne zločine i predstavnika OESS-a.

Predsjednik Vijeća otvorio je zasjedanje, objavio predmet glavne rasprave i sastav Vijeća. Stranke u postupku nisu imale primjedbi na sastav Vijeća.

Utvrдио je da su glavnoj raspravi pristupile sve pozvane osobe; braniteljica XXXIII-okr. Đorđa Borojevića, Dijana Brezak, odvjetnica iz Zagreba, branitelj XXV-okr. Sime Gaića, Zdravko Baburak, odvjetnik iz Zagreba, braniteljica XXXIV-okr. Zorana Tadića, Zrinka Grabas, odvjetnica iz Zagreba, zastupnik optužbe Jadranka Huskić, zamjenica Županijskog državnog odvjetnika u Sisku (u daljnjem tekstu: zamjenica ŽDO-a u Sisku).

Zahtjev za razdvajanjem postupka u odnosu na trojicu okrivljenika

Branitelji XXV-okr. Sime Gaića, XXXV-okr. Đorđa Borojevića i XXXIV-okr. Zorana Tadića dostavili su sudu prijedlog da se u odnosu na navedene okrivljenike razdvoji kazneni postupak sukladno odredbi čl. 30. ZKP-a i u odnosu na njih posebno dovrši.¹ Navedenom prijedlogu zamjenica ŽDO-a u Sisku se nije protivila.

¹ Članak 30. Zakona o kaznenom postupku:

(1) Sud nadležan sukladno članku 29. ovoga Zakona može iz važnih razloga ili iz razloga svrhovitosti do završetka glavne rasprave odlučiti da se postupak za pojedina kaznena djela ili protiv pojedinih okrivljenika razdvoji i posebno dovrši ili preda drugome nadležnom sudu.

(2) Rješenje o razdvajanju postupka donosi sud nakon saslušanja tužitelja i nazočnoga okrivljenika.

(3) Protiv rješenja kojim je određeno razdvajanje postupka ili kojim je odbijen prijedlog za razdvajanje postupka nije dopuštena žalba.

Rješenje o razdvajanju postupka za trojicu okrivljenika

Sud je, temeljem ranije navedenog članka, donio rješenje o razdvajanju postupka u odnosu na navedene okrivljenike te riješio da se postupak u odnosu na njih posebno dovrši.

Sud je konstatirao da se okrivljenicima sudi u odsutnosti temeljem rješenja Županijskog suda u Sisku, broj Kv-16/96 od 1. veljače 1996.²

Čitanje optužnice, dokazni postupak

Čitana je optužnica ŽDO-a Sisak, broj KT-61/93 od 4.11.1994. godine.

Na prijedlog zamjenice ŽDO-a, a uz suglasno prihvaćanje branitelja, pročitani su iskazi svjedoka iz spisa Kio-84/93:

- Marije Stipić od 03.11.1993.,
- Melite Blažević od 16.12.1993.,
- Milana Begić od 03.10.1994.,
- Vladimira Bartolović od 03.10.1994.,
- Ive Špančić od 21.10.1994.

Nije bilo daljnjih prijedloga za nadopunu dokaznog postupka.

Zamjenica ŽDO-a je, nakon provedenog dokaznog postupka, promijenila činjenični opis, zakonski opis i pravnu kvalifikaciju kaznenog djela, iz kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, iz čl. 120.st. OKZRH, u **kazneno djelo oružane pobune** iz čl. 236. f st.1. KZRH.

Sukladno tome optužnica sada glasi:

„da su točno neutvrđenog dana u tijeku 1991.g. pristupili u para-vojne postrojbe tzv. SAO Krajine, zaduživši oružje, a sve u cilju podriivanja i obaranja novouspostavljenog demokratskog društvenog poretka u Republici Hrvatskoj sa kojim su, očito, bili nezadovoljni pa su u okviru takvog plana, zajedno sa drugim pripadnicima para-vojnih postrojbi dana 26. srpnja 1991.g. sudjelovali u napadu na sela Zamlača, Struga Banska i Kozibrod, u cilju odcjepljenja toga područja od RH i njegova pripojenja para-državi SAO Krajini, dakle sudjelovali u oružanoj pobuni upravljenoj na ugrožavanje Ustavom utvrđenog državnog i društvenog ustrojstva i sigurnosti RH, pa da su time počinili Kazneno djelo protiv Republike Hrvatske - oružanom pobunom iz čl. 236. f st.1. KZRH.“

Donošenje presude i rješenja

Nakon navedenih izmjena optužnice, Vijeće je donijelo presudu kojom se protiv okrivljenika Sime Gaića, Đorđa Borojevića i Zorana Tadića, temeljem čl. 353. toč. 6. ZKP-a, a u vezi čl. 2. st. 2. Zakona o općem oprost, **optužba odbija.**³

² Spomenutim rješenjem usvojen je prijedlog ŽDO-a Sisak da se postupak protiv svih okrivljenika iz optužnice provede u njihovoj odsutnosti. Budući su svi okrivljenici u bijegu i nedostupni tijelima progona, protiv svih je određen pritvor rješenjem ovog suda od 15. prosinca 1995. br. Kv-84/95.

³

Rješenjem je, temeljem članka 107. a ZKP-a ukinut pritvor nad okrivljenicima Simom Gaićem, Đorđem Borojevićem i Zoranom Tadićem.

Ovim se Zakonom daje opći oprost od kaznenog progona i postupka počiniteljima kaznenih djela počinjenih u agresiji, oružanoj pobuni ili oružanim sukobima te u svezi s agresijom, oružanom pobunom i oružanim sukobima u Republici Hrvatskoj.

Oprost se odnosi i na izvršenje pravomoćne presude izrečene počiniteljima kaznenih djela iz stavka 1. ovoga članka. Oprost od kaznenog progona i postupka odnosi se na djela počinjena u razdoblju od 17. kolovoza 1990. do 23. kolovoza 1996.

U članku 2. stavku 2. istog zakona stoji da, ako je kazneni progon poduzet, obustavit će se, a ako je kazneni postupak pokrenut, sud će rješenjem postupak obustaviti po službenoj dužnosti.