

Vijeće:

Sudac mr. sc. Branko Brkić, predsjednik Vijeća
Sudac mr. sc. Mladen Svedrović, sudac izvjestitelj
Sutkinja Hajrija Novoselec, članica Vijeća
Sudac Ranko Marijan, član Vijeća
Sudac Miroslav Šovanj, član Vijeća

Tužiteljstvo: Marinka Orlić, zamjenica Glavnog državnog odvjetnika RH

Obrana: odvjetnici Domagoj Rešetar i Petar Sabolić

Sudac izvjestitelj je precizno, temeljito i jasno izložio tijek dosadašnjeg kaznenog postupka, a posebno je naglasio one njegove momente na koje je svojim žalbama upirao žalitelj.

Budući da se radilo o trećestupanjskom postupku¹, sudac izvjestitelj izvjestio je kako o tijeku prvostupanjskog postupka, o prvostupanjskoj presudi Županijskog suda u Osijeku od 07. srpnja 2008. godine br. K-32/01 i žalbama kojima se ona pobija, tako i o drugostupanjskoj presudi VSRH od 09. travnja 2009. godine broj I Kž 1040/08-10, kojom su sve žalbe odbijene kao neosnovane i potvrđena prvostupanjska presuda, a zatim i o žalbama na tu presudu koje je podnio optuženik po svojim braniteljima.

Izvješteno je o svakom pojedinom žalbenom razlogu i odnosnom dijelu pobijane presude te je iznesena žalbena argumentacija.

Sudac izvjestitelj referirao se i na odluke Ustavnog suda RH povodom ustavne tužbe protiv rješenja o obustavi postupka temeljem Zakona o oprostima i VSRH povodom zahtjeva za zaštitu zakonitosti.²

Na citiranu drugostupanjsku presudu VSRH, **žalbu** je uložio **optuženik** Antun Gudelj i to posebno po svom branitelju, odvjetniku Domagoju Rešetaru i po branitelju, odvjetniku Petru Saboliću. Žalbe su podnesene zbog sljedećih žalbenih razloga:

- **zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka**
- **zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- **zbog povrede kaznenog zakona**
- **zbog odluke o kaznenoj sankciji.**

Branitelji su u žalbama većim dijelom ponovili argumente istaknute u žalbama protiv prvostupanjske presude, još ih detaljnije i iscrpnije obrazloživši i utemeljivši na nekim drugim odlukama VSRH u sličnim predmetima, koje su citirali, kao i na mišljenjima iz znanstvenih radova pravnih stručnjaka. Tako se optuženik, po oba branitelja, opetovano žalio na povredu načela *ne bis in idem*, povredu načela specijaliteta, vezanog uz uvjete ekstradicije, povredu odredaba o kaznenoj rehabilitaciji, pogrešnu primjenu načela *beneficium cohaesionis*. U žalbama se pobija argumentacija suda koja odbija prihvatiti koncept produženog kaznenog djela na kojem inzistira obrana. Branitelj Sabolić, iako je u svojoj žalbi pohvalio drugostupanjsku presudu, ukazao je na to da se ocjeni dokaza trebalo

¹ *Temeljem čl. 394. st. 1. ZKP-a protiv drugostupanjske presude žalba sudu trećeg stupnja u ovom slučaju bila je moguća jer je drugostupanjski sud potvrdio prvostupanjsku presudu kojom je izrečena kazna dugotrajnog zatvora.*

² *Rezime tijeka ovog složenog kaznenog postupka koji je iznijela sutkinja izvjestiteljica pred vijećem drugostupanjskog suda, kao i kronologiju bitnih sudskih odluka u njemu donesenih, moguće je naći u izvještaju s javne sjednice VSRH od 9. travnja 2009. godine povodom žalbe na predmetnu prvostupanjsku presudu. Iste ovdje ponovo ne navodimo.*

pristupiti na suptilniji način i uvažiti sve specifične okolnosti vremena u kojem se krimen dogodio. Po njegovom mišljenju upravo je sporno to što postoji ogromna diskrepancija između pojedinih odluka u ovom predmetu – one koja oslobađa i one koja osuđuje na 70 godina zatvora. Vezano za odluku o kaznenj sankciji žalba ukazuje na činjenicu da je s obzirom na životnu dob optuženika, koji ima 63 godine, kazna zatvora u trajanju od 20 godina gotovo jednaka doživotnoj zatvorskoj kazni, a da je kojim slučajem optuženik na nju osuđen kada se djelo dogodilo, vjerojatno je da bi ju već izdržao.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske podnijelo je **odgovor na žalbe**, u kojem traži da se žalbe odbiju kao neosnovane i potvrdi drugostupanjska presuda.

Branitelji su u usmenim obraćanjima Vijeću zatražili preinačenje drugostupanjske presude i ukidanje pritvora optuženiku, odnosno obustavu postupka.

*Izveštava sa sjednice: Marko Sjekavica, Građanski odbor za ljudska prava
Sjednicu je pratila Jelena Đokić Jović, Documenta.*