

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž 1226/07-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Senke Klarić-Baranović, kao predsjednice vijeća, mr. sc. Marijana Svedrovića, Hajrije Novoselec, mr. sc. Marina Mrčele i mr. sc. Branka Brkića, kao članova vijeća i više sudske savjetnice Vlaste Patrčević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. Ž. O. i opt. M. B. zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. OKZRH, odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Vukovaru od 19. srpnja 2007. broj K-41/07, u sjednici vijeća održanoj dana 10. prosinca 2008. godine, u nazočnosti zamjenice Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske Višnje Lončar,

presudio je i riješio:

I. Na temelju čl. 166. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02 i 115/06, u nastavku: ZKP) obustavlja se kazneni postupak protiv opt. Ž. O. zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. OKZRH.

Na temelju čl. 123. st. 1. ZKP troškovi kaznenog postupka u odnosu na ovog optuženika padaju na teret proračunskih sredstava.

II. Uslijed gornje odluke, žalba državnog odvjetnika u odnosu na opt. Ž. O. je bespredmetna.

III. Žalba državnog odvjetnika u odnosu na opt. M. B. odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

Pobijanom presudom od 19. srpnja 2007. godine broj K-41/07 Županijski sud u Vukovaru oslobodio je optužbe opt. Ž. O. i opt. M. B. zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. OKZRH.

Protiv ove presude državni odvjetnik pravovremeno podnosi žalbu u kojoj ističe žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja, s prijedlogom da Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja, pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U skladu s odredbom čl. 373. st. 1. ZKP spis je dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske na dužno razgledanje.

Vraćajući spis Državno odvjetništvo Republike Hrvatske dostavlja pisano mišljenje u kojem u cijelosti podržava žalbu državnog odvjetnika i predlaže, kao u žalbi, da Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvati žalbu, ukine prvostupanjsku presudu i vrati je sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U prvostupanjski spis predmeta 15. studenog 2007. dostavljen je smrtni list za opt. Ž. O., iz kojeg proizlazi da je optuženik umro 12. listopada 2007. godine. Iz opisanog razloga, na temelju čl. 166. st. 1. ZKP, trebalo je obustaviti kazneni postupak protiv opt. Ž. O. i odlučiti kao u izreci.

Ujedno je, na temelju čl. 123. st. 1. ZKP, trebalo odlučiti da troškovi provedenog kaznenog postupka koji se odnose na ovog optuženika padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Zbog navedenog, žalba državnog odvjetnika u odnosu na opt. Ž. O. je bespredmetna.

Žalba državnog odvjetnika u odnosu na opt. M. B. nije osnovana.

Državni odvjetnik neosnovano se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 1. ZKP. Ovu bitnu povredu postupka žalitelj ne obrazlaže, a budući je sud bio propisno sastavljen (vijeće od tri suca, iako se u pismenom otpravku presude govori o sucu, predsjedniku vijeća i dva suca porotnika, što je očigledna omaška), svi su suci sudjelovali na glavnoj raspravi i niti jedan od njih nije pravomoćnom odlukom izuzet od suđenja, pa istaknuta bitna povreda postupka nije osnovana.

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da predmet optužbe nije u potpunosti riješen (čl. 367. st. 1. toč. 7. ZKP).

Žalitelj smatra da prvostupanjski sud nije odlučio o cijeloj inkriminaciji, ne navodeći poimence osobe koje su morale napustiti kuće i ostaviti imovinu, te prijeći na slobodan teritorij Republike Hrvatske. Ovaj dio inkriminacije stavljen je na teret pokojnom optuženiku Ž. O. izmijenjenom optužnicom K-DO-3/01 od 11. srpnja 2007. (list 161 spisa), protiv kojeg je kazneni postupak obustavljen i ni u kom dijelu ne tereti opt. M. B., pa je u tom dijelu žalba državnog odvjetnika u odnosu na opt. Ž. O. bespredmetna, a u odnosu na opt. B. neosnovana.

Na žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na opt. M. B.

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da bi činjenično stanje u odnosu na opt. M. B. bilo

pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Obrazlažući ovu žalbenu osnovu, žalitelj preocjenjuje dokaze iz prvostupanjskog postupka, posebno se osvrćući na jedini dokaz, koji po žalitelju, tereti opt. M. B., a to je iskaz majke A. N., M. S., koja je tijekom istrage navela "tukli su moga sina".

Suprotno žalitelju, prvostupanjski sud pravilno zaključuje da je iskaz ove, u međuvremenu umrle svjedokinje, nedorečen, a samim tim nedostatan za zaključak da bi opt. B. počinio predmetno kazneno djelo. To tim više što drugih očevidaca nema, A. N. je također umro, a iskaz svjedokinje "u kuću su došli Z. M. i M. B., naoružani kalašnjikovima, počeli su optuživati da se Đ. P. skriva kod nas, da skrivamo ustaše, tukli su moga sina da pokažem gdje se Đ. P. skriva", bez izričitog navođenja tko i kako je tukao A. N., bez ijednog drugog kontrolnog dokaza i njime utvrđene kontrolne činjenice, ne daje osnovu zaključku da bi upravo opt. B. počinio predmetno kazneno djelo.

Zato je pravilno postupio prvostupanjski sud kada je pozivom na odredbu čl. 354. toč. 3. ZKP opt. B. oslobodio optuže.

Zbog iznesenog trebalo je žalbu državnog odvjetnika odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci, na temelju čl. 387. ZKP, s time što je pobijana presuda ispitana i po službenoj dužnosti, u skladu s čl. 379. st. 1. toč. 1. i 2. ZKP i utvrđeno je da nije počinjena niti jedna, od u toj zakonskoj odredbi navedenih povreda kaznenog postupka, niti je na štetu optuženika povrijeđen kazneni zakon.

U Zagrebu, 10. prosinca 2008. godine

Zapisničar:

Vlasta Patrčević, v.r.

Predsjednica vijeća:

Senka Klarić-Baranović, v.r.