

# ZLOČIN U SUNJSKOJ GREDI

## Izvještaj s praćenja ponovljenog suđenja

**17. travnja 2012. godine – nastavak dokaznog postupka, završni govori tužitelja, branitelja i optuženika, objava presude**

Izvještava: Jelena Đokić Jović, Documenta

Suđenje prati i Marko Sjekavica, Građanski odbor za ljudska prava, Zagreb

Nakon što je 29. ožujka 2012. glavna rasprava preotvorena današnje ročište započelo je saslušanjem sudsko-medicinskog vještaka dr Dušana Zečevića.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>U nastavku dokaznog postupka, na ročištu održanom **28. ožujka 2012.**, a u kaznenom postupku koji se nakon ukidbenog rješenja VSRH ponovno vodi zbog ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, protiv opt. Milenka Vidaka, kojeg se tereti za usmrćivanje civila Stjepana Sučića, izvedeni su preostali materijalni dokazi iz spisa te je optuženik iznio svoju obranu. U obrani je ponovio da nije počinio kazneno djelo za koje ga se tereti, na detaljna i brojna pitanja predsjedavajućeg suca Garca vrlo je detaljno i slikovito opisao i demonstrirao kritični događaj. Izjavio je da je oštećenika usmrtio Mićo Čajić zvani Šilton, nakon što je isti nasrnuo sjekirom na optuženika.

Budući da nije bilo daljnjih dokaznih prijedloga, predsjednik vijeća je objavio da je dokazni postupak završen i prešlo se na govore stranaka.

U svom završnom govoru, zamjenik **ŽDO Sisak, Ivan Petrkač** naglasio je da su navodi optužbe u potpunosti dokazani, da je iz iskaza svjedoka, posebice optuženikovih suboraca Karačića, Berića i Jakšića, koji su bili ujedno očevici kritičnog događaja, kao i iz izvedenih materijalnih dokaza, nedvojbeno proizašlo da je optuženik počinio predmetno kazneno djelo. Obranu optuženika je nazvao neistinitom i nevjerodostojnom.

Branitelj optuženika, **odvjetnik Domagoj Rupčić**, u svom završnom govoru naveo je da bi, s obzirom da ne postoji suglasnost nadležnih organa Republike Turske, iz koje je optuženik izručen RH (naime obrana tvrdi da je Turska izručila optuženika samo u odnosu na provođenje kaznenog postupka za kazneno djelo ubojstva, koji se također vodio pred ŽS Sisak, a koji je okončan pravomoćnom osuđujućom presudom), za vođenje ovog kaznenog postupka, a i uvažavajući ukidbeno rješenje VSRH, vijeće trebalo donijeti odbijajuću presudu. Podredno je predložio vijeću donošenje oslobađajuće presude, navevši da se kritični događaj zbio upravo na način kako to njegov branjenik navodi u svojoj obrani. Istaknuo je da su ga suborci namjerno teretili kako bi na njega svalili kaznenu odgovornost jer jedini on nije bio iz tog kraja i nije bio dio njihove grupe. Osim toga, smatra da, čak i kad bi se utvrdilo činjenično stanje kakvo sugerira optužba, da se u ovom slučaju ne bi radilo o kaznenom djelu ratnog zločina jer je oštećenik svojim ponašanjem tempore criminis ostao izvan okvira zaštite Ženevske konvencije i radilo bi se eventualno o slučaju ubojstva, za čiji je kazneni progon nastupila zastara. Stoga je sugerirao donošenje odbijajuće ili oslobađajuće presude.

Dana **29. ožujka 2012.** **Vijeće** je objavilo da je nakon vijećanja zaključilo da je potrebno ponovno otvoriti dokazni postupak radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, kako bi se razjasnile neke okolnosti koje su proizašle iz jučerašnjeg iznošenja obrane optuženika. Naime sudsko vijeće je odlučilo ponovno pozvati sudskog vještaka medicinske struke prof. dr. Dušana Zečevića kako bi se očitovao na okolnost da li je s obzirom na ozljede oštećenika moguć slijed kritičnog događaja na način kako je to jučer opisao optuženik. Posebno je potrebno utvrditi da li su ozljede na tijelu oštećenog Sučića, koje su dovele do smrtnog ishoda, mogle nastati u slučaju da je u njega pucao Mićo Čajić 'Šilton' i to iz udaljenosti i na

## **Sudski vještak prof. dr Dušan Zečević**

Nakon što je upoznat s djelom iskaza optuženika, vještak je ostao je kod nalaza i mišljenja danog na glavnoj raspravi 7. ožujka 2012., a na temelju obdukcijskog nalaza mrtvog tijela ubijenog Stjepana Sučića.

Obrana u kojoj optuženik tvrdi da je osoba koja je pucala došla oštećeniku s desne strane, u visini nogu i s te pozicije pucala u njega odozgo prema dolje, ne bi se mogla uklopiti u vrlo precizan obdukcijski nalaz. U nalazu je naime, točno naveden položaj ulaznih i izlaznih strijelnih rana te njihova međusobna kompatibilnost. Sve ulazne strijelne rane nalazile su se na lijevoj, više bočnoj strani oštećenika dok su ulazno-izlazni strijelni kanali bili vodoravno pozicionirani. U situaciji koju u svojoj obrani opisuje optuženik, da je pucano odozgo prema dolje i smjer strijelnih kanala morao bi biti takav.

Pročitani su izvaci iz Kaznene evidencije, optuženik je iznio svoju obranu, a uslijedili su i završni govori stranaka.

Nakon zaključenja glavne rasprave **Vijeće** se povuklo na vijećanje i glasovanje.

Ubrzo nakon toga presuda kojom je **optuženik Milenko Vidak proglašen krivim** za počinjenje kaznenog djela ratnog zločina iz čl. 120. st. 1. OKZRH na štetu civila Stjepana Sučića i osuđen na **kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina** javno je objavljena.

Okrivljeniku je temeljem odredbe čl. 63. st. 1. KZ-a u izrečenu kaznu uračunato vrijeme provedeno, najprije u ekstradicijskom pritvoru od 12. srpnja 2009. do 18. veljače 2010., a potom i vrijeme provedeno u pritvorskoj jedinici sisačkog zatvora od 19. veljače 2010. do 14. rujna 2011.

---

*način kako je to optuženik u svojoj obrani prethodnoga dana detaljno opisao i vijeću predočio.*