

## 24. 03. 2010. godine - sjednica žalbenog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske

*Izvjestava: Martina Klekar, Građanski odbor za ljudska prava, Zagreb*

*Suđenje prate: Martina Klekar i Maja kovačević Bošković, Građanski odbor za ljudska prava, Zagreb i Monika Čavlović, OSCE, Zagreb*

### **Sastav žalbenog vijeća VSRH:**

sudac Dražen Tripalo – predsjednik vijeća

sutkinja Melita Božičević - Grbić – članica vijeća

sutkinja Zlata Lipnjak - Bosanac – članica vijeća

sudac Žarko Dundović – član vijeća

sudac Ante Potrebića – član vijeća

### **Zamjenik GDORH: ?**

**Branitelj optuženog:** Luka Šušak, odvjetnik iz Zagreba

Predsjednik vijeća je otvorio sjednicu, upoznao prisutne sa sastavom vijeća, predstavio sutkinju izvjestiteljicu te naveo da se ova sjednica održava povodom žalbe optuženog Miće Cekinovića i žalbe Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu na presudu Županijskog suda u Karlovcu broj K-17/09 od 01. prosinca 2009. g., kojom je opt. Cekinović proglašen krivim za kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZRH, zbog čega je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Sutkinja izvjestiteljica je izložila navode citirane presude sadržane u njenom obrazloženju. Navodeći dokaze koje je prvostupanjski sud izveo, naglasila je da je izvršen uvid u dva spisa istoga suda, i to spis broj K-19/02 u kaznenom postupku protiv opt. Milana Strunjaša<sup>1</sup> i spis broj K-17/07 u kaznenom postupku protiv opt. Nenada Tepavca.<sup>2</sup>

Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu (dalje ŽDO) podnijelo je žalbu zbog žalbene osnove pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, uz prijedlog da se presuda ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje. U obrazloženju žalbe ŽDO tvrdi da su navodi svjedoka Adžibabe, Čokeše i Kosanovića netočni te usmjereni na izbjegavanje njihove vlastite kaznene odgovornosti, a također su i u neskladu s navodima optuženika da je on dobrovoljno pristupio Teritorijalnoj obrani Primišlje (dalje TO Primišlje) iz čega ŽDO u žalbi izvodi zaključak da je isti aktivno i planski djelovao u pripremama za napad na Slunj te da se zbog toga ne može prihvatiti tvrdnja da djelovanje optuženika nije u izravnoj vezi s egzodusom Hrvata iz okupiranog Slunja. O ulozi i aktivnosti optuženika u ratu govori i činjenica da je dana 18. 12. 1991. g. isti bio unaprijeđen, što ne bi bio slučaj da se prethodno nije aktivno zalagao u borbenim djelovanjima. Da je kuća Pave Ivšića u kritično vrijeme zapaljena nesumnjivo slijedi iz foto-elaborata, a to je područje tada bilo pod kontrolom TO Primišlje. Zbog svega navedenog ŽDO smatra da je za sve inkriminirane radnje odgovorna TO Primišlje, odnosno optuženik kao njen zapovjednik. Također, mišljenja je da je kazna preblaga, jer se nečinjenje optuženika može tumačiti kao pristajanje.

<sup>1</sup> Zapovjednik TO Veljun

<sup>2</sup> Pripadnik TO Primišlje, pred ŽS u Karlovcu proglašen krivim za ubojstvo civila Pave Ivšića

Optuženik je izjavio žalbu po svom branitelju. Žalba je izjavljena zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede kaznenog zakona, iako se najveći dio žalbe odnosi na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tako se u izreci presude navodi da je optuženik naređivao egzodus Hrvata, no iz iskaza svjedoka proizlazi da je upravo on u kritičnom vremenu pomagao Hrvatima. U žalbi se navodi da je sud izmislio da je optuženik bio nadređen Gruboru, jer je Grubor bio u vojnoj policiji, kojoj je tada izravno nadređena bila JNA. Također, svjedok Tepavac je rekao da njemu nitko nije dao naredbu da puca u civila Pavu Ivšića, a da ga isto tako nitko u tome nije ni mogao spriječiti, iz čega proizlazi da optuženik ni na koji način ne može biti odgovoran za usmrćenje Pave Ivšića. Što se tiče nanošenja tjelesnih ozljeda civilu Tomi Kosu, u žalbi se tvrdi da optuženik za to nije kazneno odgovoran, jer je ista osoba tučena iznenada po Đuri Gruboru, pripadniku vojne policije podređene JNA, kako je već naprijed navedeno. Optuženik u žalbi predlaže da VSRH citiranu presudu ukine i vrati na suđenje sudu prvoga stupnja ili da je preinači na način da optuženika oslobodi krivnje za ovo kazneno djelo.

DORH, kojemu je spis dostavljen na razmatranje, je u cijelosti prihvatilo žalbu ŽDO u Karlovcu, a protiv se žalbi optuženika.